**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 02/25-15 от 26 января 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 19-10/21 в отношении адвоката**

**Ч.М.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 19-10/21,

**УСТАНОВИЛ:**

 30.09.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Л.А.В. в отношении адвоката Ч.М.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: в ходе осуществления защиты заявителя адвокат не обжаловала постановление суда о выдворении заявителя Л.А.В.из судебного заседания, 14.09.2021г. Ч.М.А. не явилась в судебное заседание, 30.09.2021г. опоздала в судебное заседание, отказалась обсуждать позицию защиты с заявителем.

01.10.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 13.10.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3829 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

 28.10.2021г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

 26.11.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы жалобы.

26.11.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

26.11.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ч.М.А. вследствие отсутствия в её действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем выполнении адвокатом своих обязанностей перед доверителем Л.А.В.

От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета явилась, выразила несогласие с заключением квалификационной комиссии, т.к. на заседании 26.11.21г. ей не были разъяснены права, а адвокат не осуществляла её защиту в суде; заявила ходатайство о приобщении к материалам дисциплинарного дела дополнительных документов и об истребовании из Королёвского городского суда Московской области видеозаписи судебного заседания с участием адвоката Ч.М.А.

Адвокат в заседание Совета явилась, согласилась с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев в закрытом заседании (согласно п.5 ст.24 КПЭА) материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационная комиссия установила, что доводы жалобы Л.А.В. не подтверждаются материалами дисциплинарного производства. В ходе рассмотрения дисциплинарного дела в Совете заявителем не представлено доводов, свидетельствующих о необоснованности заключения квалификационной комиссии, о несоответствии установленных обстоятельств имеющимся доказательствам либо о нарушении процедуры разбирательства.

Ссылка на не разъяснение заявителю его прав Советом не принимается, поскольку ни КПЭА, ни регламентом квалификационной комиссии данное процессуальное действие не предусмотрено. При этом Л.А.В. не смогла пояснить, какое право она не смогла надлежаще реализовать в ходе разбирательства дисциплинарного дела квалификационной комиссией, и как это повлияло на обоснованность рассматриваемого заключения от 26.11.21г.

Довод о том, что адвокат Ч.М.А. не осуществляла защиту Л.А.В., не соответствует материалам дисциплинарного дела и был рассмотрен квалификационной комиссией при установлении фактических обстоятельств.

Ходатайства заявителя о приобщении дополнительных документов и об истребовании в качестве доказательства аудиозаписи Советом отклоняются, поскольку ни процедурно (ст.24 КАЭА), ни содержательно не имеют правового значения для оценки обоснованности заключения квалификационной комиссии и рассмотрения жалобы Л.А.В.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Ч.М.А., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Вице-президент С.И.Володина